

要 約

本報告は、冷戦終結後のポスト近代の軍隊における軍事的男性性の議論を援用しながら、非戦闘任務である災害派遣を題材に、自衛隊外部の社会が自衛隊へと向けるまなざしのなかに、どのように軍事と男性性の結びつきが立ち現れるのかを明らかにすることを目指す。自衛隊は、戦力の不保持を掲げる憲法九条を擁する日本における軍事組織である。この法的な不安定性や、第二次世界大戦への「徹底的な反省」から出発し、軍事への忌避意識や無関心が強固であった戦後日本社会のありかたのもとで、自衛隊と市民社会は独特な関係を構築してきた。すなわち、総力戦期の旧日本軍や、世界で最も軍事費に国費を投入しているアメリカ軍の場合などと異なり、自衛隊側は武力や戦争のための組織としてのイメージを打ち出すことに抑制的であり、市民社会の側も組織のそういった側面には関心を持たないか、受け入れざるものとしてまなざしている。

平和主義のもと、組織の存在そのものに懐疑的な視線が向けられがちである戦後日本の状況下では、災害派遣任務は重要な役割を果たしてきた。防衛省・自衛隊の側は、非戦闘任務である災害派遣に従事する姿をアピールすることによって、国民からの信頼と支持の獲得を試み、国民の側も災害派遣活動を通して自衛隊を認識し、組織を支持するようになる。自衛隊の災害派遣に注目する既存研究は、概して、それが非戦闘的任務であることに着目し、それゆえに軍事へのタブー意識が強固な戦後日本のなかで、自衛隊の支持調達に中心的な役割を果たしたのだと解釈してきた。

しかしここで、一つの疑問が浮かぶ。先行研究の議論によれば、自衛隊は男性中心主義的な組織であるが、自衛隊の男らしさは災害派遣活動をもってどのように構築されているのだろうか。従来、軍事的男性性とは戦うことと分かちがたく結びつくもので、そうした認識のもとでは非武装や非暴力は女性性と関連付けられて劣位に置かれるものと解釈されてきた。このような階層化された男性性や女性性の信念体系のもとで、男性的な暴力の行使は望ましいものとされるのである。この軍事的男性性の議論をふまえると、自衛隊の場合は、災害派遣を支持する国民のまなざしのなかでは、一般に女性的とされるような性質や行為が男性的なものとして評価されているのかもしれない。あるいは、先行研究の議論とは異なって、なんらかの形で、男性たちが戦闘へと向かうさまを称賛する旧来的な軍事と男性性の結びつきが構築されているかもしれない。こうした点を本稿では、東日本大震災の災害派遣記事を分析対象として、詳細に検討していく。

非戦闘任務である災害派遣における男性性を考察するため、本報告では、フェミニスト国際関係論におけるポスト近代の軍隊の軍事的男性性に関する議論を援用する。冷戦終結後、軍隊を取り巻く環境は大きく変化し、そのような変化を記述する概念として「ポスト近代の軍隊」がある。冷戦の終焉と共に軍隊は大きく変化したが、ジェンダーの観点から重要なのは第一に、女性兵士の包摂が進んだことである。この背景には、安全保障理事会決議 1325 号を中核とする女性・平和・安全保障(WPS)アジェンダに代表される、軍事・安全保障の領域のジェンダー主流化およびフェミニスト的価値観の浸透、そして、志願制への移行に伴う人手不足など、軍事組織の側にとって「切実な」現実的な問題がある。第二に、非戦闘任務の増大である。今日軍隊は、戦争など純軍事的な任務だけでなく、武力行使に厳しい制限のかかる PKO などを行っており、そこでは庇護対象である住民との協力関係が求められることになる。結果として、戦う男らしさが忌避され、住民の苦境に共感し、ケアをするといった女性的な行為が評価されるといった、従来兵士たちが体現することを求められてきた男性性とは異なるものが要求されるようになる。それゆえに、戦わない男らしさなるものが理想視されるのではないかという議論があるのだ。

このようなポスト近代の軍隊における軍事的男性性の議論をふまえて、本稿では、軍隊の活動ないしは軍人の行為を男性的なものにとらえるか、女性的なものとして描くかという軸と、軍隊の担い手が男性か女性か、軍隊を戦闘のための組織ととらえるか、非戦闘任務のための組織ととらえるかという三つの軸から成る、三次元立法図式(15 頁参照)を分析枠組みとして用いて、災害派遣におけるジェンダー化された表象の考察を行う。

分析対象とする記事は、東日本大震災における自衛隊による災害派遣活動を扱ったものである。一般的に国民の自衛隊に対する評価の大きな転換点となったとされる阪神淡路大震災の派遣を対象としないのは、ジェンダーの視点からの分析に耐えうるデータを確保することができなかったためである。対象となる記事は、Web-OYA データベースを用いて「東日本大震災 AND 自衛隊」で、2011 年 3 月 11 日から 2021 年 3 月 11 日の期間で検索し、抽出した。期間をこのように設定したのは、東日本大震災発生時から調査期間の 2023 年までの記事件数の変化を見たときに、自衛隊の東日本大震災派遣を扱った記事件数自体が 2012 年以降激減しており、2022 年以降は、2021 年以前と比べて記事の内容などに大きな変化もなく、飽和に達したと考えられるためである。さらにその記事を、上述したポスト近代の軍隊の軍事的男性性に関する議論をふまえて、以下の

二つの自衛官像を含むものに絞り込んだ。一つめは、ポスト近代の軍队的な「被災地を思い」「被災者の苦悩を考え」といった、被災者に寄り添い苦悩を共感する、あるいは、被災者の不安感を和らげる自衛官像である。二つめは、冷戦期以前の軍隊、すなわち軍隊が戦うための組織であり、男性的空間とされていたころの、旧来的とも言うべき軍事的な男らしさと解釈できる、危険な前線に飛び込み、命を懸け、国を守る自衛官像である。

こうした手続きを踏んで記事を選択し、以下のような結果を得た。自衛隊の災害派遣表象はジェンダー化という点から非常にバリエーションに富んでおり、行為者が男性自衛官か女性自衛官かによって、その解釈のジェンダー化されたありようが異なっていた。また既存研究に基づく当初の予想に反して、戦う男らしさの表象が観察された。

確かに自衛隊の災害派遣表象においてはポスト近代の軍隊の軍事的男性性と解釈できるものが観察される。対象とした記事のなかには、彼らが被災者の苦しみに寄り添い、ケアする活動を取り上げられていた。それらは明確に行为主体の性別によって異なるジェンダー化された意味を付与されていた。男性自衛官がそうした活動を行う場合には、それは「ヒーロー」などの表現を伴いながら男性化されており、これはポスト近代の軍隊における軍事的男性性と解釈することが可能だろう。一方女性自衛官が行う場合は、女性らしさのあらわれとして解釈されていた。女性自衛官が、遺体捜索など「男性的」な任務を行う場合にも、「女性的な気遣い」などが強調され、彼女たちの活動は総じて女性化されていたといえる。男性的組織においては女性性や女性の存在は否定的に評価されがちであるが、本稿で分析した記事においては女性自衛官の「女性的」な活動は肯定的に捉えられていた。ただしここで、彼女たちの活動は、女性的な役割を逸脱しないケア的なものとして枠づけられていることには注意する必要がある。

本報告において特筆すべきは、有事のメタファーを用い、上述のケア的な活動の事例よりもいっそう強固に男性化された男性自衛官表象が見られたことである。既存研究では災害派遣を素朴に非戦闘任務として解釈し、「非軍事的」な任務であるがために、軍事的タブー意識の強固な戦後日本において国民からの支持を得てきたのだと解釈されてきた。しかし、その災害派遣においても自衛隊を戦闘、男性性と関連付け、肯定的に見るまなざしが存在するのである。そしてこのような有事のメタファーを用いた災害派遣活動の描写において、その担い手は男性自衛官とされていた。上述の、女性自衛官をあくまで非戦闘的な、ケア役割に押しとどめる表象とあわせて考えれば、男

性を戦闘的な行為と結びつけ、女性を非戦闘的な行為と結びつける、旧来的な軍事にまつわるジェンダー化された二項対立にもとづく認識が、組織外部の人々にすら共有されているのだといえる。

安全保障政策の大転換期にある今日、軍事という課題に正面から向き合い、どのようなありかたを組織に望むのかを議論することの重要性はますます高くなっているといえる。そのために、私たちが自衛隊をどのようなものと受け止めているのか内省すること、そしてそれは組織の実態をどの程度つかんだものなのかをよく考えることは必須であろう。戦後日本社会は「平和主義」で一枚岩的に括られがちであるが、本稿で示したとおり、女性自衛官をケア役割と結びつけ、戦闘とは切り離すと同時に、男性自衛官を戦闘と結びつけ、それを男らしく好ましいものとする認識が「平和を志向している」はずの日本市民のなかにも存在している。この現実を見据え、批判的な視線を保ちつつ、冷静に議論を拓いていくことが必要ではないだろうか。

Abstract

This report analyzes the portrayal of Japan's Self-Defense Forces (JSDF) disaster relief activities. It clarifies how interrelationships between militarism and masculinity manifest in the JSDF's public image building on arguments surrounding military masculinities within post-modern militaries. The JSDF is a unique military organization under Japan's Constitution, Article 9, which declares no possession of any regular armed forces. As the JSDF is legally unstable and discussing military affairs has been avoided in post-war Japanese society where "remorse for Japan's wartime actions" is the starting point. The JSDF put a huge effort into maintaining a relationship with Japanese citizens; the JSDF is relatively reluctant to show their image as related to war and combat. The Japanese citizens are not interested in or reject militarized aspects of the organization, unlike the case of the Imperial Army and the US military.

Its disaster relief activities have played an important role in legitimizing the existence of the JSDF. The Ministry of Defense and the JSDF have tried to gain the popularity and trust of the general public by promoting disaster relief activities. Most existing literature on the JSDF's disaster relief activities argues that it played a major role in constructing its positive image in post-war Japanese society due to it having non-combat status.

However, it raises the following question: How is the JSDF's military masculinity constructed through disaster relief activities? As existing research on the gender of the JSDF points out, it is a male-centered organization. Whereas masculinity is at the core of their identity, military masculinity has been theorized as valorizing combat. Non-violence and armlessness are devalued as feminine; therefore, the masculinized use of force is considered desirable.

Building on the argument above of military masculinity, feminine activities such as caring for the earthquake victims may be praised. Alternatively, the connection between combat and masculinity is somehow constructed in the eyes of Japanese citizens. This is

contrary to previous research on the JSDF's disaster relief activities. I answer this question by analyzing magazine articles on the Great East Japan Earthquake.

I draw on the concept of military masculinity within the post-modern military to analyze militarized masculinity within a non-combat mission. Postmodern military theory describes a shift in the situation surrounding militaries. The end of the Cold War resulted in several changes, and there are two main points regarding the gendered aspects of militaries. Firstly, more women are integrated into militaries as soldiers. This trend can be attributed to gender mainstreaming in security as reflected in The Women, Peace, and Security Agenda, represented by Security Council Resolution 1325. On the other hand, the issue of labor shortages caused by the shift towards an all-volunteer system. Secondly, militaries are becoming more involved in non-combat missions. Today, military operations have to deal with not only combat but also non-combat missions. These missions include peacekeeping operations, where the use of weapons is heavily restricted and teamwork with local residents in stationed areas is crucial to complete the mission. Consequently, so-called war-fighting masculinity is less valued. Feminized characteristics or activities such as being compassionate for the suffering of the local people and taking care of them within the postmodern militaries is higher valued. That is to say, soldiers are required to gain different skills from those they are traditionally trained to embody. Taking these shifts into account, some argue that military masculinity that avoids war is now ideal.

Building on the argument surrounding post-modern military masculinity, I use a three-dimensional framework to describe the JSDF's position (see page 15). The X axis represents whether soldiers are male or female. The Y axis represents whether militaries themselves or their activities are masculinized or feminized. The Z axis represents whether the military is described as an organization for combat or non-combat missions.

Information was gathered from magazine articles that focus on disaster relief activities during the Great East Japan Earthquake. The portrayals of disaster relief

operations of the Great Hanshin Earthquake, often considered a major turning point, were not chosen as a case study due to the limited gendered portrayals of the event, resulting in insufficient data. The magazine articles were collected in the following process: Firstly, I put 'Higashi nihon daishinsai AND jieitai (the Great East Japan Earthquake AND the JSDF)' in the search engine of the Web-OYA database. Magazine articles issued from March 11, 2011, to March 11, 2021, were collected since the number of articles dropped dramatically after 2012, and there is no big difference in terms of content between articles issued before 2022 and those issued after 2021. Therefore, I excluded all articles from 2022 to 2023. Secondly, I selected articles that included any of the following portrayals of JSDF members: One is the image of JSDF members who are compassionate with earthquake victims' suffering and make them feel at ease. This can be interpreted as post-modern military masculinity. The other is the image of those who are going to 'the front line' at the risk of their lives and 'defend their country.' This can be interpreted as a traditional idea of military masculinity.

By analyzing the portrayal of JSDF members in disaster relief activities, I found that there is a lot of variation in their gendered depictions and post-modern military masculinity was observed in the articles. The point here is that the acts of caring for earthquake victims by male JSDF members are masculinized, whereas those of female members are feminized. Surprisingly, war-fighting masculinity was observed, contrary to the arguments of existing research.

Both male and female members' act of having empathy with earthquake victims' suffering and reducing their anxiety was observed; but the former is masculinized, with the term 'heroes' for example, while the latter is feminized. Even female members who join the 'masculine' missions such as searching for a body are described as feminine by emphasizing their 'lady-like consideration.' The depiction of 'compassionate male members' can be explained by postmodern military masculinity. Although women and femininity are often devalued in a male-dominated society, what is surprising is that

female members' 'feminine' activities are described as positive in the magazine articles. It should be noted that caregiving, which is traditionally a feminized activity, is also featured as a female member's activity during a disaster relief mission.

The most interesting finding is some articles utilize a metaphor of contingency and such portrayals are more masculinized than those mentioned earlier 'compassionate male JSDF members.' Previous research on JSDF's disaster relief activities takes for granted that the nature of the missions is 'non-militaristic' and argues that as disaster relief activities are non-combat missions, they play a significant role in gaining support from the general public in post-war Japanese society, where military affairs are considered taboo. However, as shown in this report, there is a view that associates the JSDF, combat, and masculinity as ideal. In addition, the writers of these articles assumed that the actors were male JSDF members. Considering that female members are associated with non-combat missions, such as caregiving, there is a traditional militaristic distinction between men and women; the former is associated with combat, and the latter is related to non-combat in the eyes of the general public.

We are in the ongoing great transformation of Japan's security policy; this means that it becomes urgent to take the issue of militarism seriously and discuss what we want the JSDF to be like. To achieve this, it seems time to reflect on whether we grasp the reality of JSDF and what role the organization should have. Although post-war Japanese society is often described as merely 'patriotic,' as discussed in the report, still there is a stereotype that associates female members with caregivers and detaches them from combat missions, while considering combat missions are for the male members. We need to start from this reality and stay critical, and now it is time for open discussion.

目 次

第1章 はじめに.....	10
第2章 先行研究	11
第3章 分析枠組み	14
第4章 調査方法と調査対象	16
第5章 軍事的男性性の構築に関わる雑誌記事——ポスト近代の軍隊的な男らしさと、旧来的な 軍人としての男らしさ.....	22
第6章 女性的性質を受容した自衛官像.....	30
第7章 戦闘任務のメタファーを用いた災害派遣活動表象の男性化—命を懸ける男性自衛官た ち	35
第8章 むすびにかえて.....	38

第1章 はじめに

自衛隊は、戦力の保持を否定する憲法九条を擁する日本の軍事組織である。朝鮮戦争の激化により、占領政策の一環として日本の脱軍事化を進めていたGHQが急遽その路線を変更したことによって誕生したのが、陸上自衛隊の前身である警察予備隊であった。憲法九条のもとの軍事組織として、自衛隊は創立以来法的に不安定な立場に置かれ、組織は国民の軍事への無関心や忌避意識にさらされてきた。非戦闘任務である災害派遣活動への従事は、国民から自衛隊への支持調達において重要な役割を果たしてきた。

しかしここで、災害派遣をとおして人々が自衛隊に向ける視線に、ジェンダーがいかに関わるのか、さらにいえば、どのようにそれが男性化されたものとして構築されるのかという疑問が浮かぶ。災害派遣任務は紛れもない非戦闘任務である。その一方、軍事とジェンダーの研究領域では非暴力や非武装と女性性を関連付け、それを一段価値の劣るものと位置づけることで、男性たちを戦いへと駆り立てるといったように、軍事は男性性と結び付けられるものと考えられてきた。このような既存の議論を思えば、災害派遣活動を通して軍事的男性性の構築が遂行されることは不可能に見える。

ところが自衛隊は、男性を一流、女性を二流とするようなジェンダー秩序を有する組織であり(佐藤 2004)、またそのアイデンティティ構築に男らしさが深くかかわっている(Frühstück 2007=2008)。果たして非戦闘任務である災害派遣において、軍事と男性性の結びつきはいかに構築されているのだろうか。

本稿では、フェミニスト国際関係論のポスト近代の軍隊における男性性の議論を援用しつつ、雑誌記事における災害派遣表象の分析を通じて、憲法九条のもと戦闘参加に厳しい制限を課され、かつ非戦闘任務である災害派遣において、軍事と男性性の結びつきはどのように構築されている(あるいは脱構築されている)のかを明らかにしたい。「非暴力や非武装が女性性と関連づけられてきた」とする軍事・戦争のジェンダー研究の議論を素朴に当てはめれば、戦闘とは無縁の、女性的な行為や性質が評価されているかもしれない。あるいは、自衛隊が軍事組織であることに重要な意味を見だし、その軍事的側面をなんらかの方法で強調することで、男性たちを戦闘へと駆り立てる旧来的な軍事と男性性の結びつきが維持されているかもしれない。これらの点を本稿では詳細に検討していく。

第6章以降で経験的データを用いて示す通り、自衛隊の雑誌記事における自衛隊の災害派遣表象には、様々な仕方で「男らしさ」や「女らしさ」の観念が用いられている。そして、自衛隊の軍事的男性性をめぐる議論において、重要な点として指摘しておくべきは、災害派遣を戦闘任務かのように描き、男性化する表象がみられることだ。「軍事への無関心や忌避意識が強固」とされる戦後日本の組織外部の人々が描く、純然たる非戦闘任務である災害派遣活動の表象であっても、男らしさと戦いを結びつけ、それを自衛隊に投企する認識が存在していることが、ジェンダーの視点を用いることによって、明確に見えてくるのである。

第2章 先行研究

第1節 自衛隊の災害派遣活動を扱う研究

それではまず、自衛隊の災害派遣活動が、既存研究においていかに議論されてきたのかを見ていこう。これらの研究では、「第二次世界大戦への徹底的な反省」から出発しなければならなかった戦後日本において、災害派遣は自衛隊の存在を国民に印象付け、それを肯定的なものにしていくことに大きな役割を果たしたことに焦点が当てられている。

たとえば、1962年～63年の三八豪雪災害派遣後に財界などを基盤とする支援団体が増加している(中原 2022)。自衛隊史において大きな転換点としてしばしば取り上げられるのは、1995年の阪神淡路大震災である。自衛隊に批判的な立場をとっていた当時の知事が出動要請をためらったために、被害が拡大したとの認識があり、これ以降、革新系自治体首長の反自衛隊的態度には厳しい視線が向けられるようになった(川村 2015: 156)。

災害派遣が国民から支持を得ていたという事実とあわせ、政治家が積極的に災害派遣を自衛隊のイメージ向上に利用しようとした、ということも重要である。戦後、まだ戦争記憶が濃厚な時期には、旧軍のイメージを払しょくするため、吉田茂は国民のために動く組織としての自衛隊を印象付けようと災害派遣任務に従事させた(Skabelund 2022: 89-90)。災害派遣が政策的に重視されるようになったきっかけとされる1961年の「第二次防衛力整備三カ年計画」が策定された当時は(村上 2013: 15)、自民党首脳ですら軍事を論じることがタブーという風潮があり、高度経済成長期のただなかで国民の意識が防衛問題に向かわなかった(中原 2022: 206-208)。このように、その時々々の社会的文脈のなかで、軍事的タブー意識の強い戦後日本において、災害派遣による自衛

隊のアピールは、重要な役割を果たしてきた。

しかし既存研究ではもっぱら災害派遣を素朴に非戦闘任務として位置づけることで、軍事的タブー意識の強固な日本社会における自衛隊の受容を説明しようと試みてきた。だがそれは、軍事組織としての自衛隊(災害救助隊ではない!)の支持を説明するには不十分である。同時にこれらの研究は、男らしさや女らしさといった観念が—それらは自衛隊の組織編成に深く関わるにもかかわらず—支持調達にどのように関係しているのかを明らかにしていない。

第2節 非戦闘任務における軍事的男性性の構築に関する議論

それでは、災害派遣における男性的アイデンティティを、軍事的な側面との接続も想定しながらとらえるにはどのようにしたらよいか。この点において参照点となりえるのが、フェミニスト国際関係論におけるポスト近代の軍隊の軍事的男性性の議論である。

すでに述べたように、軍事的な男らしさの議論は、それを、戦闘を価値づけるようなものとして理論化されてきた。戦う能動性は男性性と、庇護される受動性は女性性と、二項対立的に結び付けられ、後者が前者に劣る—ゆえに保護される者は保護する者に劣る—という考えが、軍事主義や武力行使の肯定の背後にあるとされる。たとえば、リンドン・ジョンソン大統領がベトナム戦争で軍隊を撤退させなかった背景には、「弱虫」として彼の男性的な信頼が失われてしまうことへの恐れがあったと言われている。あるいは、サダム・フセインによる大量破壊兵器の開発について、査察団の報告を退けイラク戦争に突入していったジョージ・ブッシュ大統領の決断には、9.11以降に顕在化した「よりソフト」で女性的な粘り強い交渉よりも、男性的な力の誇示に重きを置くアメリカの政治的文化が影響したという(Enloe 2007: 48-50)。

しかし、冷戦終結による安全保障環境の変容が、軍隊のありかたに変化をもたらし、それゆえに、上に述べたような男性性と女性性のヒエラルキー的な関係を変化させるのではないかという議論がある。まず挙げられるのが、女性兵士の包摂である。軍隊の多くは志願制へと移行し、それまで軍務から排除されていた女性たちは兵士として軍隊に統合されていくようになる。その背後には、フェミニストや NGO がその策定に携わった安全保障理事会決議 1325 号とそのフォローアップ決議から成る「WPS アジェンダ」に象徴される安全保障領域のジェンダー主流化の影響と、人材不足などにより女性兵士に依拠せざるを得なくなった各国の軍隊の事情がある(佐藤・児玉谷 2024: 270-

271)。軍隊を取り巻く環境が、軍隊における男女平等を期待し、女性兵士を増加させるものへと変化しつつあるのだ。

もう一つ変化をもたらしうる要素として重要なのが、非戦闘任務の増大である。冷戦終結により、軍隊の任務は必ずしも純軍事的なものだけではなく、平和維持活動など武力行使が著しく制限されるようなもの、保護対象である現地住民との協力関係が求められるものも増えている(Moskos et al. 2000)。そのため、兵士たちはこれまで体現することを求められてきた男性的なスキルとは異なる、「共感」など女性的なスキルを要求されることとなる(佐藤・児玉谷 2024: 269)。このような非戦闘任務の性質は、女性兵士数の増加を肯定する論理ともなる。平和維持活動において暴力の発生は任務の失敗を意味するが、武装した男性の存在はそれだけで現地住民を挑発しかねない。この点、男性よりも「暴力的ではない」女性は、地元住民の警戒心を解き、まさに平和維持者として適任と考えられるのである(佐藤 2022: 133)。

フェミニスト国際関係論の領域では、非戦闘任務の増大が軍事的男性性のありかたを変化させるか、論争が展開されてきた⁽⁴⁾。ヒエラルキーの変動可能性について楽観的な立場をとる代表的な論者の一人であるクレア・ダンカンソンは、イギリス軍の兵士たちの手記を読み解きながら、彼らが平和維持活動に従事するなかで、武力行使に葛藤し一時には戦わないことこそが勇気ある本当の男らしさなのではないかと考える一現地住民の苦悩に共感しながら対等な関係を築こうとする姿を見出す(Duncanson 2013)。こうした男性兵士たちによる「共感」などといった女性的性質の受容をもって、彼女は、ジェンダー関係が解体され始めていると考えるのである(Duncanson 2015: 241-42)。

むろん、ダンカンソンのように楽観的立場をとる論者であっても、軍事的男性性のありようが完全に変化してしまったとは考えていない。彼女によれば、上述した「平和構築の男性性」が観察されるとはいえ、イギリス軍における主流は依然として戦闘を価値づけるようなものである(Duncanson 2013: 101)。すなわち、ポスト近代の軍隊の軍事的男性性は、戦いを価値づけるものと、戦わないことを価値づけるものが混淆している状態にあるのだ。

さらに、ポスト近代の軍隊のジェンダー化された言説を整理した佐藤文香(2022)によれば、ポスト近代の軍隊のありかたを①女性性と結びつけて肯定的に評価するもの、②女性性と結びつけて否定的に評価するもの、③男性性と結びつけて肯定的に評価するもの、④男性性と結びつけて否

定的に評価するものがある。①は主に女性兵士の活躍の場を拡大しようとする WPS 推進論者に見られ、②は主に、戦争の担い手は男性であると考え、女性を軍隊から排除することを是とする保守的なジェンダー観を持つ論者の見方である。ダンカンソンに代表される楽観論者は③、平和維持活動などが増加しても、結局戦闘を志向する男性性は維持され軍隊の暴力性は変わらないとする軍事に批判的な論者たちは④の立場をとる(佐藤 2022: 132-139)。

まとめると、ポスト近代の軍隊においては、ジェンダーがどのように組織の編成原理として働いているかが、より複雑化している状況があるのだ。冷戦期以前の軍隊のありかたと比べて、軍隊を依然「男性的」と考えるか、「女性化された」と考えるかも異なるし、そのあり方を肯定的に見るか、否定的に見るか、そのバリエーションは多岐にわたっている。この複雑さをふまえて、第 3 章では、ポスト近代の軍隊的な状況にあると考えられる自衛隊を考察する枠組みを提示する。

第 3 章 分析枠組み

上述したフェミニスト国際関係論におけるポスト近代の軍隊の軍事的男性性の議論をふまえて、本論では自衛隊の災害派遣活動を考察するにあたって、以下のような分析枠組み(図 1)を提示したい。ポスト近代の軍隊のジェンダー化された様態を論じるには、軍隊の活動ないしは軍人の行為を男性的なものにとらえるか、女性的なものとするかという軸と、軍隊の担い手が男性か女性か、軍隊を戦闘のための組織ととらえるか、非戦闘任務のための組織ととらえるかという三つの軸がある。

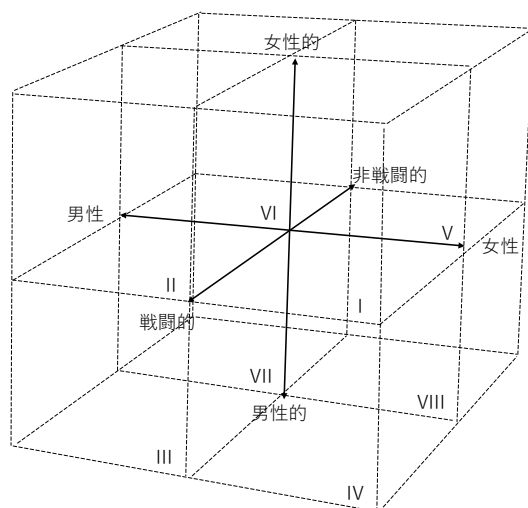
ポスト近代の軍隊の軍事的男性性の議論を援用するにあたり、なぜこの三つの軸が必要なのか、具体的に説明していこう。これまで、主流のフェミニスト国際関係論が軍事的男性性を論じるときに念頭に置いていたのは、軍隊とは戦争のための組織であること、軍隊とは男性的空間であり、軍人は男らしさの象徴として位置づけられていること、そして、軍隊の構成員はもっぱら男性とされていることであった。

ところが、ポスト近代の軍隊の出現は以下のような変化をもたらした。第一に、軍隊の任務として人道支援任務や平和維持活動などの非戦闘任務を位置づける視点の出現であり、これは軍隊および軍隊の活動を考察するのに戦闘—非戦闘の軸が必要であることを意味する。第二の変化は、女性軍人の包摂であり、近年では戦闘職域への開放もみられ、女性の軍隊への統合度が高まっている。すなわち、軍隊の担い手が男性でも女性でもあり得るのがポスト近代的の軍隊の状況であ

り、これは考察に行為者の性別の軸、すなわち男性—女性軸が必要であることを意味する。第三の変化は、軍隊のありかたを男性的とみなすか、女性的とみなすかという視点の出現である。佐藤(2022)の整理にみるように、ポスト近代の軍隊を、冷戦期以前の軍隊同様「男性的」と考えるか、「女性化」と考えるかは議論が分かれている。そのため、男性的—女性的の軸もまた、ポスト近代の軍隊の状況を考えるために必要となってくるのである。

上記のプロセスを経て構築した分析枠組みに、本論ではさらに、キャンディス・ウェストとドン・ジンマーマンの *Doing Gender* の概念を援用する(West and Zimmerman 1987)。ウェストとジンマーマンは、ジェンダーを実践として再定式化した。すなわち、同一の行為であっても、男性の行為であれば男性性と結びつけられる一方、女性の行為であれば女性性と結びつけられて解釈されるのである。この *Doing Gender* の概念を用いることによって、本論では、軍隊の任務の担い手が男性であるか女性であるかによってジェンダー化された解釈が変化するかどうかという点も検討していく。

図1 本稿で用いる分析枠組み



女性が軍務から排除され、戦争は男性の仕事と考えられていた近代軍の状況を、分析枠組みを用いて考えると以下になるだろう。すなわち、第3象限に該当する表象が肯定的なものとしてされる一方、第6象限に位置づけられる「戦わない男性」の存在は女性化されて否定的に評価され、時

に不都合な存在として不可視化される。女性たちは戦闘の担い手とは考えられていないので、第 1 象限や第 4 象限に当てはまる表象は観察されないか、観察されたとしても女性性からの「逸脱」として、否定的にとらえられるだろう^(iv)。

本稿では、図 1 に示した分析枠組みを用いて、災害派遣のジェンダー化された表象を、それが否定的に描かれるか肯定的に描かれるかもあわせて検討していく。既存研究から予想される、自衛隊の災害派遣表象について簡潔に述べておこう。もし、「軍事への無関心・忌避意識」が強固であるのが戦後日本の状況であるならば、そして、災害派遣が純然たる非戦闘任務として認識されているのであれば、自衛隊の災害派遣活動を戦闘的に描写するような表象(図 1 における第 1～第 4 象限)に該当するものは現れないか、出現したとしてもそれは暴力性や残虐性の象徴としてネガティブな評価を与えられると思われる。組織外部の人々による認識ではなく、自衛隊内部の価値観であるが、早くから自衛隊をポスト近代の軍隊と位置づけて論じてきたサビーネ・フリーシュトゥックは、自衛官たちが、旧軍に付与された残虐なイメージと自衛隊を差異化するための活動として海外の災害救援や PKO を位置づけていることを指摘している(Frühstück 2007=2008: 92)。

そして、もし、組織外部の人々が、自衛隊とは男性的な組織であり、女性自衛官の包摂は歓迎すべきでないのみならずであれば、女性自衛官による災害派遣活動(図 1 における第 1 象限、第 4 象限、第 5 象限、第 8 象限)、特に、男性的とされる行為(第 4 象限、第 8 象限)は、女性としての「逸脱」としてネガティブな評価を与えられるか、そもそもの関心のなさゆえに取り上げられず、経験的データのなかには出現しないかもしれない。もし、女性自衛官による災害派遣活動が取り上げられない、取り上げられたとしても女性的なものとして否定的な評価を与えられ、一方で男性自衛官による行為が男性化され、肯定的に取り上げられるのであれば、自衛隊の災害派遣は男性自衛官が担うべき男性的な活動として外部の人々にまなざされていることになる。

ここまでジェンダー化された災害派遣表象について仮説的に想定される事態を述べてきたが、本研究ではいずれの象限に当てはまる雑誌表象が現れるのかを詳細に検討していく。

第 4 章 調査方法と調査対象

第 1 節 なぜ災害派遣なのか

具体的なデータの検討に入る前に、まず災害派遣描写を主たる分析対象として取り上げる理由

を述べておこう。自衛隊の災害派遣については、自衛隊法第八十三条で定められており、都道府県知事は災害発生に際し、自衛隊の派遣を要請することができる。ただし、緊急を要すると判断される場合に、要請を待たずに防衛大臣またはその指定する者は部隊の派遣を命じることができる。日本国民が自衛隊に向けるまなざしを考察するにあたっては、災害派遣は重要な対象となる。防衛に関わる任務が、憲法九条への抵触を理由に論争の対象となりやすいなかで、自衛隊が国民からの支持を得ることに災害派遣が大きな役割を果たしたと同時に、国民もまた、災害派遣を通して自衛隊の活動を認識していると思われるためだ。一方、同じく非戦闘任務である PKO は日本社会では有事に近い状態と受け止められがちであり、自衛隊としても論争を避けるために活動を国民に全面に押し出しがたい一面があったと思われる⁽ⁱⁱⁱ⁾。したがって、国民が描く自衛隊の理想像のようなものを考えるとき、PKO よりも災害派遣活動のほうが適した対象であるといえよう。本稿ではこうした理由から災害派遣に焦点を当て、そのなかでも特に東日本大震災の派遣活動に目を向ける。続いて、なぜ東日本大震災の派遣に特に着目するのかを述べる。

第2節 なぜ東日本大震災派遣なのか

一般的に、自衛隊に対する国民の支持に関して転換点となった災害派遣と言え、阪神淡路大震災のものが言及されることが多い(Frühstück 2007=2008: 14、田中 2015:8、川村 2015: 156)。しかし本稿で主な考察対象とするのは、東日本大震災の派遣活動の事例である。なぜならジェンダー化された自衛隊の災害派遣活動表象という点からいえば、阪神淡路大震災の事例では分析に耐えうるだけの量のデータが確保できない^(iv)ためだ。

二つの災害派遣表象の間にこうした差異が生じる理由として、阪神淡路大震災では議論が第一に当時の首相や知事への批判に集中し^(v)自衛隊の活動内容そのものには焦点があまり当てられなかったこと、そして、第二に女性自衛官の参加がさほど想定されておらず、参照軸としての女性自衛官の不在ゆえに災害派遣活動の表象がそれほどジェンダー化されなかったことが挙げられるのではないかとと思われる。

二点目についてさらに詳細に説明しておこう。以下に示すように、阪神淡路大震災当時、防衛省・自衛隊も、政府も、また、外部メディアも、女性自衛官の参加にさほど関心がなかったように思われる。佐藤の整理によれば、1990年代はちょうど、男女雇用機会均等法の成立などを受けて女

性自衛官の雇用が質的・量的に拡大した時期であり、震災発生前でいえば 1991 年には曹候補学生・曹候補士の女性採用開始、1992 年に防衛大学校に女性の入学開始、1993 年に全職域開放—ただし母性保護・プライバシー保護による制限が課せられていた—、海・空の航空学生の女性採用が開始などの出来事が続いた(佐藤 2004: 93)。

しかし組織はあくまで、女性の増員は任期制隊員の士クラスにとどめ、またジェンダー分離的な人事配置を設け、女性自衛官を周縁化していた(佐藤 2004: 146)。このことから、自衛隊側として積極的に女性自衛官を災害派遣に参加させようという意識はそれほどないか、もしくは女性自衛官の災害派遣参加を対外的にアピールすることが念頭になかったかと思われる。

国会の議論でも、阪神淡路大震災で女性自衛官の派遣について言及したものは管見の限り見当たらない。他方で、東日本大震災では自身も元航空自衛官である参議院議員(当時)の宇都隆史が、2011 年 11 月 17 日の参議院予算委員会で、防衛大臣政務官に夫婦ともに自衛官である場合がどれほどか尋ねたのち、「少子化対策の観点もそうなんですけれども、今回、被災地で両親共に災害派遣の命令が出たときに託児預かりを急遽つくりましたね。これ、平時からやはり整備している環境になってきていると思うんです」と発言している。この発言は、女性自衛官の派遣を積極的に支持したものとは言えないが、少なくとも女性自衛官の災害派遣任務の参加を、ある程度当然のものとして受け入れているものとして解釈できる。

『平成 24 年度版男女共同参画白書』には、女性自衛官の派遣にあたっての一時保育施設に言及がある一方(内閣府 2012)で、男女共同参画白書の前身的な位置づけでもある平成 7 年度版の『女性の現状と施策——新国内行動計画報告書』では、女性自衛官の災害派遣参加に関する言及はない(総理府 1995)。メディア報道に関しても、本稿で扱う雑誌記事について、阪神淡路大震災と東日本大震災では女性自衛官の扱いの差は歴然としている。

表 1 は、Web-OYA で 1995 年 1 月 17 日から 2005 年 1 月 17 日の期間で^(vi)「阪神淡路大震災 AND 自衛隊」で検索をかけた結果抽出された記事の一覧^(vii)であるが、阪神淡路大震災では女性自衛官の活動にフォーカスした記事は皆無であった。

表1 自衛隊の阪神淡路大震災派遣活動記事一覧

日付	雑誌名	記事見出し名
1995年2月1日	FOCUS	直下激震の人間学 「まだ、あたたかいのに」 消防団と自衛隊クレーン車「校長夫妻救出」苦闘の5時間
1995年2月1日	FOCUS	直下激震の人間学 なぜ遅れたか「自衛隊」の出動 被災者が怒った不手際のウラ事情
1995年2月2日	週刊文春	永田町裏ガイド 34回 阪神大震災 官邸を呪縛した社会党的自衛隊歯止め論
1995年2月3日	週刊ポスト	自衛隊出動は遅すぎた！しかも…村山首相はなぜまっ先に駆けつけなかったのか！ 被災者救援、消火活動の遅れは人災ではないか！前・島原市長らが危機管理を問う
1995年2月7日	女性自身	ああ夫よ！母よ子よ！ 関西大震災 ③「自衛隊はなぜ遅かったか！？」 「もう少し早ければあの人も…」 自衛隊の出動の遅れにいらだちの声 続々！
1995年2月9日	週刊文春	阪神大震災 自衛隊出動論議で防衛庁局長がウソつき呼ばわりする政府最高幹部の名
1995年2月10日	週刊ポスト	<検証スクープ>陸幕一佐が痛恨の全内幕告白「かくして出動命令は出さず」！
1995年2月10日	週刊ポスト	詳細検証 自衛隊の救難出動「できたのに、させなかった事」
1995年2月11日	週刊現代	勇気凜凜ルリの色 19回 「非常について」
1995年2月12日	週刊読売	阪神大震災 第2弾 村山首相に7つの詰問状 自衛隊出動の遅れ“3軍”の長は誰だ
1995年2月13日	AERA	関西大震災 官僚体質 平時の規則にこだわりすぎた
1995年2月23日	週刊宝石	元陸将補、ヘリ団長村岡英夫氏(75)が怒りの告発！ 阪神の大震災は自衛隊ヘリ出動ですぐに消せた！
1995年2月24日	週刊ポスト	大震災「その後の大問題」 「被災地上空を飛び回った自衛隊“戦争気分ヘリ”の暴挙」 民間機パイロットが現場から告発！

1995年2月24日	週刊ポスト	大震災「その後の大問題」 貝原・兵庫県知事が「自衛隊出動」で反論「1時間早くても、どうにもならなかった」 非難囂囂の中、今だから明かせること…
1995年3月	文藝春秋	皇室にあえて問う 民の惨状を余所目になぜに中東へ向われた
1995年3月7日	週刊プレイボーイ	ニュースファイル 阪神大震災から1ヵ月 サッカーくじ、占いからボランティア新法、自衛隊強化論まで… ドサクサまぎれにでるわ、でるわ「危ない話」
1995年3月9日	Hanako	今週のことば 地震対策① Q・災害時の緊急対策マニュアルはなかったの？ 自衛隊出動の遅れを見ても、なかったのでは
1995年3月9日	スコラ	災害派遣の自衛隊密着ドキュメント 不肖・宮嶋、阪神大震災を語る いま、明かされる我が故郷の惨状
1995年4月	THE21	責任者出てこい！ 16回 阪神大震災 自衛隊嫌いの政治家よ被害拡大の責任をとれ
1995年5月18日	週刊新潮	自衛隊「シビリアン・コントロール」のこのざま
1995年6月12日	BART	[自衛隊密着取材] 東京で大震災発生！ ヘリコプター消火は、できるのか？
1995年12月	文藝春秋	最高指揮官が明かす自衛隊出動の真実 「初期出動の遅れ」という批判に初めて答える

表 1 に示したように、外部社会から自衛隊に向けられた視線のジェンダー化された様子を検討することを目的とした本研究の対象として、阪神淡路大震災派遣の事例は適切ではない。そのため、主な考察対象として東日本大震災の派遣について取り上げていくこととする。

第 3 節 雑誌記事表象の背景となる東日本大震災派遣活動の状況

本稿が主たる分析対象として扱うのは、雑誌記事における東日本大震災の災害派遣の表象である。ここでは、自衛隊の東日本大震災派遣がどのようなものであったのか、のちに経験的データとして引用する雑誌記事の背景としてまず説明しておきたい。

この派遣に関して特筆すべきは、その規模の大きさである。『平成 23 年度版 防衛白書』によれば、史上初の陸・海・空の三自衛隊統合運用が行われ、派遣規模は過去最大であった(最大 10 万人、航空機 540 機、艦艇約 60 隻が動員)。さらに、東京電力福島第一原子力発電所の原子炉の損傷による放射性物質の漏出に対応するため、NBC 兵器への対処を目的とした組織である中央特殊武器防護隊が派遣された。

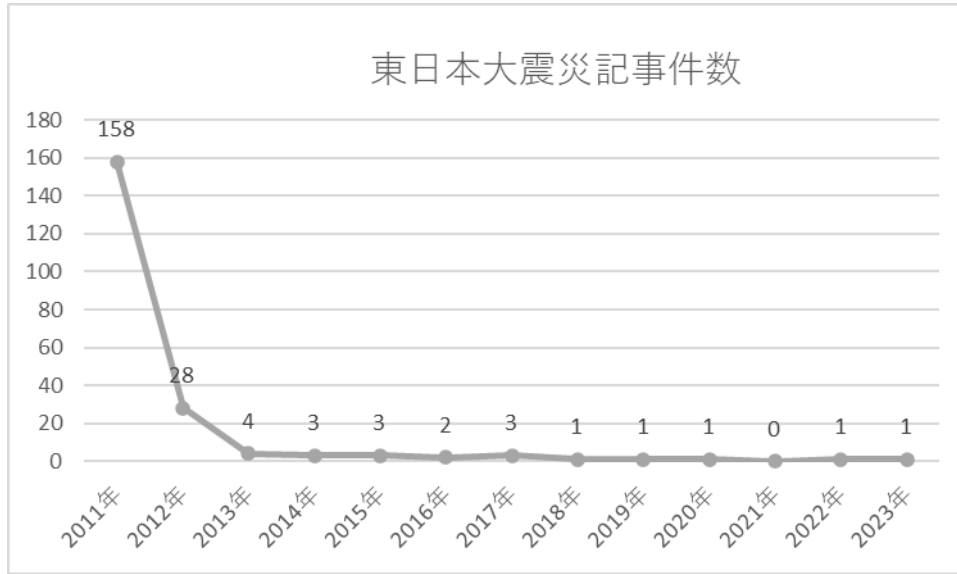
具体的な活動内容としては、被災者・行方不明者の捜索・救助活動、救援物資などの輸送支援活動、給水支援、給食支援、入浴支援、衛生支援などの生活支援。原子力災害の対応として、使用済み燃料プールを冷却するための放水・給水、放射性物質により汚染された地域の除染作業、モニタリング作業などである。さらにこれらの活動は他国軍との連携のもととなされており、なかでも米軍は「トモダチ作戦」という名目で大規模な支援を展開し、最大時で派遣人数は 16,000 人、艦船約 15 隻、航空機約 140 機と、かなりの兵力を投入し、捜索救助や物資輸送、がれき除去作業などを行った(防衛省 2011: 2-22)。

このように見ると、東日本大震災派遣では、原子力発電所の事故への対応という生命の危険を伴う任務、被災者・行方不明者の捜索・救助活動という肉体労働から、入浴支援や給食支援など、いわゆる後方業務といった非常に多岐にわたる任務が行われていたことがわかる。これらの業務のどれが男性自衛官のものとなれ、どれが女性自衛官のものとしてフォーカスされるか、それぞれの活動が描かれるときに、どのように男らしさや女らしさの観念が参照されるのか(あるいはされずにジェンダー中立的に描かれるのか)などを検討していきたい。

第 4 節 東日本大震災災害派遣記事の抽出方法および期間

本稿では雑誌記事を用いて、自衛隊の災害派遣表象を検討する。雑誌記事を用いるのは、新聞記事に比べて紙幅に余裕があり、自衛隊の活動状況が詳細に記述されるため、その内容を子細に検討できるためである。Web-OYA を使用して、検索語は「自衛隊 AND 東日本大震災」を用い、震災発生の 2011 年 3 月 11 日から、2021 年 3 月 11 日までの 10 年分の記事を収集した。収集にあたっては、以下に示すように、自衛隊の災害派遣活動に関する記事自体が 2011 年の後に激減しており、2022 年以降は、2021 年以前の記事と内容面で大きな変化もないため、理論的な飽和に達したと判断し、震災発生後 10 年を区切りとした。

図 2 2011 年から 2023 年までの自衛隊の東日本災害派遣記事事件数変遷



第 5 章 軍事的男性性の構築に関わる雑誌記事——ポスト近代の軍隊的な男らしさと、旧来的な軍人としての男らしさ

本研究では、東日本大震災派遣活動に関して、軍事的男性性の構築に関わると判断できる記事として、表2の記事を抽出し、整理した。それらの記事の抽出にあたっては、第 2 章第 2 節に示したポスト近代の軍隊のジェンダーの論点をふまえ、次の 2 つの自衛隊像に注目した。一つめは、ポスト近代の軍隊的な「被災地を思い」「被災者の苦悩を考え」といった、被災者に寄り添い苦悩を共感する^(viii)、あるいは、被災者の不安感を和らげる自衛官像である。これは第 6 章で扱う。二つめは、冷戦期以前の軍隊、すなわち軍隊が戦うための組織であり、男性的空間とされていたころの、旧来的とも言うべき軍事的な男らしさと解釈できる、危険な前線に飛び込み、命を懸け、ときに戦闘のために培った技術を用いて、国を守る自衛官像である。これは第 7 章で扱う。

表 2 は、上述した自衛官像が文字もしくは写真であらわされたものが含まれる関連記事を抽出した結果の一覧表である。なお、「自衛隊外部の視線」を反映するものとしての雑誌記事分析を行うため、部外の手書きが自衛隊関係者にインタビューを行っているものについては取り上げるが、書き手が自衛隊関係者(現職・退職自衛官)であると判断したもの^(ix)は除外している。

本稿では、以上のような手続きを経て抽出し、時系列順に表 2 に整理した 87 件の記事を分析対象として、第 6 章、第 7 章の考察を進めていきたい。

表 2 本研究で分析対象とする自衛隊の東日本大震災派遣活動記事一覧

日付	雑誌名	記事見出し名
2011年3月31日	アサヒ芸能	M9.0 東日本大震災 被災地「復旧への戦い」現地レポート 避難所が山火事に取り囲まれた！津波警報の中、倒壊家屋へ愛犬を探しに戻った
2011年4月1日	週刊ポスト	いま私たちは何を考え、どう行動すべきか 救助した自衛隊員に頭を下げてへりに上がった老女の姿に「日本人の美德」を見た
2011年4月5日	FLASH	東日本大震災 冷却放水した自衛隊員、危険手当は 1620 円！ CNN も報じた！放射能を浴びながら現地で活躍するヒーローたち！東電の作業員は「日給 9000 円の日雇い」だった！
2011年4月7日	週刊文春	原発「自衛隊」「消防隊」に非常すぎる仕打ち スcoop！首相はなぜ座視しているのか
2011年4月8日	FRIDAY	「被災地最前線の真実」自衛隊員たちが見た「地獄」死体だらけの海岸・住宅地、放射線への特攻、その後に来た被曝差別
2011年4月9日	週刊現代	東日本大震災の記憶 前編 祈り
2011年4月12日	女性自身	日本・力を一つに心を一つに 本誌記者が現場で目撃した「悲劇」から「微笑ましい話」まで テレビ&大新聞が報じない「被災地の真実7」被災地女子高生が自衛隊員に「嵐」超え超熱気！
2011年4月14日	週刊新潮	特別読物 残骸荒野で苦闘する「自衛隊」を阻むつまらない事情
2011年4月14日	週刊文春	麻生幾「緊急寄稿」震災支援で初の殉職 「戦闘ストレス」で自衛隊は潰れるのか！？
2011年4月14日	女性セブン	東北関東大震災 消防隊・自衛隊・警察官の献身 日本を救う手
2011年4月18日	週刊大衆	感涙秘話 自衛隊、消防隊、福島の人50人…彼らの命がけの奮闘を見よ！ 東日本大震災を戦う日本人「不滅のサムライ魂」壮絶現場
2011年4月19日	週刊女性	がんばろう！日本 東日本大震災がおよぼした… 隠されたウラ話9
2011年4月19日	FLASH	「被災地の自衛隊第10師団」に密着！ 行方不明者の捜索から、瓦礫の撤去、食事の配給、そして埋葬作業まで。なんでもこなし、疲労

		困憊の毎日…どこも報道しなかった自衛隊の1日を初公開する
2011年4月21日	アサヒ芸能	大震災「激動ドラマ」1カ月 自衛隊員が号泣する「遺体の真実」
2011年4月21日	週刊文春	CATCH UP 東日本大震災から1カ月 鎮魂、そして再生へ
2011年4月25日	週刊大衆	東日本大震災 本当に凄い自衛隊 海自護衛艦「ひゅうが」洋上の救難基地同乗ルポ
2011年4月26日	FLASH	実録 日米合同大捜索 震災を生き残った奇跡の犬 陸海空からの捜索で78体の遺体を発見
2011年5月	軍事研究	東北関東大震災と自衛隊 陸海空の初動と部隊投入の現場 10万人超！ 総力を投じた災害派遣
2011年5月	月刊テーマス	復興へ サムライ魂ここにあり！ 自衛隊は「復興支援活動」でこう闘った 簡単に10万人体制とあって駆り出されたが「暴力装置」といった仙谷氏は何と答える！
2011年5月	文藝春秋	東日本大震災・日本人の再出発 無名戦士たちの記録 失態続きの政府の下、黙々と勇敢に戦った男女たちを永遠に記憶しておこう
2011年5月3日	女性自身	日本・力を一つに心を一つに 技能を生かした専門的な支援を行う、女性自衛官と被災者たちとの触れ合い 必要なのは、「がれきの撤去」だけじゃない！
2011年5月3日	FLASH	独占初公開！自衛隊が見つめた「復旧の軌跡」40日！ 1800枚の未発表写真から選んだ「この1枚」！
2011年5月5日	女性セブン	被災地のヒューマンドラマ 世界中に配信されたあの赤ちゃん 彩花ちゃん、こんなに元気です
2011年5月11日	SAPIO	Photo Reportage 「初めて“同胞”の死に接した兵士」に密着 自衛隊「東日本大震災」と、かく戦えり！ 隊員たちは被災地で何を感じ、何を考えているのか？
2011年5月12日	週刊新潮	[特別読物] 白蟻の遺体を収容する「海上自衛隊」同行ルポ
2011年5月17日	女性自身	日本・力を一つに心を一つに 岩手県釜石市～宮城県東松島市～福島県田村市 「涙の最前線」に独占密着！ 不明者の探索、心のケ

		ア、炊き出し… ママ自衛官たち4人の「奮闘40日間」
2011年5月19日	週刊新潮	窓際OLのすってんころりん日記 445回 有事に助けてくれる人(その3) 海上自衛隊
2011年5月21日	週刊現代	獅子奮迅、八面六臂 自衛隊、参上す 被災現場で見た自衛隊員の強固な使命感
2011年5月23日	週刊大衆	最前線詳報 無能な政治家に代わって日本を支えたサムライ集団の偉業 アメリカ、中国が賞賛した日の丸自衛隊「東日本大震災 50日間の奮闘」
2011年5月25日	SAPIO	被災日本に降臨した奇跡のリーダーシップ全記録 陸上自衛隊 國友昭・第22普通科連隊長 遺体収容の過酷な現場で遺族への報告など「辛い役目」は全部引き受ける
2011年5月25日	SAPIO	「ヘルメットの中の涙は花粉症のせいにした」自衛隊ヘリ隊員が綴った“慟哭と葛藤”の手記 知らされていなかった原発事故、叶えられなかった少女の願い…
2011年5月27日	FRIDAY	密着フットルポ 海上自衛隊の掃海艇「みやじま」行方不明者1万人を捜す 岩手・広田湾で続く「終わりの見えない闘い」
2011年6月	EX 大衆	平成ニッポン「国防の真実！」 自衛隊基地最前線レポート 35回 陸上自衛隊・第14旅団 古今未曾有！東日本大震災 奮闘！「日の丸自衛隊」至誠を尽くし日本を救わん！
2011年6月	WiLL	緊急グラビア特集 東日本大震災 自衛隊かく戦えり
2011年6月	WiLL	自衛隊かく戦えり！ 疾風の如く10万自衛隊出動す！
2011年6月	WiLL	自衛隊かく戦えり！ 自衛隊史上最大の救援作戦 史上最低の文民統制
2011年6月	軍事研究	自衛隊と連携！ アメリカ軍の「トモダチ作戦」！！
2011年6月1日	アサヒ芸能臨増	Secret！ 激撮フォト 誇り高きニッポン 男たちの自衛隊 戦後最大の「有事」に向き合った勇者たちの肖像
2011年6月2日	週刊新潮	窓際OLのすってんころりん日記 447回 有事に助けてくれる人(そ

		の5) 陸上自衛隊への手紙
2011年6月6日	週刊プレイボーイ	HEROS～若き英雄たち～ 東日本大震災 陸・海・空それぞれが創設以来の大規模展開。“有事”に立ち向かった若手自衛官の肖像
2011年6月7日	FLASH	渡部陽一 自衛隊とともに“震災 2 カ月”石巻へ…「被災地で沢山の笑顔をもらいました」
2011年6月10日	アサヒ芸能臨増	頼もしいぞニッポン自衛隊！ 巻頭グラフィック総特集！ 国を、国民を護る活動に密着撮 日本人は優しく逞しい。その象徴が、彼ら自衛官だ！
2011年6月10日	アサヒ芸能臨増	頼もしいぞニッポン自衛隊！ 後方支援部隊の活躍 風呂はかけ湯を存分に。長湯も歓迎。カレーライスは辛すぎないように 驚くほど細やかな、自衛隊の入浴と食事の支援活動！
2011年6月13日	週刊プレイボーイ	3.11 をキッカケに評価が高まる“日本一頼れる集団”の真実！ 20代のマジな選択肢、「自衛隊員」という生き方
2011年6月13日	週刊プレイボーイ	20代のマジな選択肢、「自衛隊員」という生き方 東日本大震災、隊員たちが闘った「被災地支援」最前線ルポ そのとき彼らは覚悟を決めた。「オレたちがやるしかない！」
2011年6月13日	週刊プレイボーイ	20代のマジな選択肢、「自衛隊員」という生き方 “トモダチ”米軍からもエールが続々！ 「見直したぜ、ジエイタイ！」
2011年6月16日	週刊文春	国会こそ汚染されたガレキの山 スクープ 菅総理政治主導の隠された大罪 最高指揮官の命令で人命救助に向かう自衛隊の車両やヘリが…
2011年6月23日	女性セブン	新・われらの時代に 424回 被災地の自衛官 ただ「任務」のためでなく わが子と使命の間で葛藤する女性隊員、遺体収容で PTSD の隊員ほか
2011年7月	EX 大衆	平成ニッポン「国防の真実！」 自衛隊基地最前線レポート 36回 東日本大震災「日の丸自衛隊」奮闘記 現地派遣部隊 知られざる秘話・1 陸の勇者達

2011年7月	FRaU	女性自衛官、がんばる！
2011年7月4日	週刊大衆	他を生きるために生きる！ 3・11 東日本大震災 日の丸自衛隊壮絶奮闘 100日間
2011年7月7日	週刊新潮	窓際OLのすってんころりん日記 452回 有事に助けてくれる人(その8) 戦闘機から見た津波
2011年7月14日	週刊新潮	特別読物 兵士に聞け(大震災版) 濁流津波を泳ぎ渡った中隊長の「レンジャー泳法」
2011年7月20日	SAPIO	ゴーマニズム宣言スペシャル 国防論 自衛隊は「占領」していた
2011年7月23日	週刊大衆臨増	東日本大震災自衛隊支援活動 100日全軌跡 2011年3月11日14時46分 マグニチュード9.0 東日本大震災、発生。
2011年7月23日	週刊大衆臨増	東日本大震災自衛隊支援活動 100日全軌跡
2011年7月23日	週刊大衆臨増	東日本大震災自衛隊支援活動 100日全軌跡 宮城県の被災地で活動を続ける 第6師団第6施設大隊の1日に密着 5月27日～29日
2011年7月23日	週刊大衆臨増	東日本大震災自衛隊支援活動 100日全軌跡 女性自衛官の献身 被災者を助けたい一心で活動した女性自衛官たちの記録
2011年7月23日	週刊大衆臨増	東日本大震災自衛隊支援活動 100日全軌跡 総力ドキュメント
2011年7月23日	週刊大衆臨増	東日本大震災自衛隊支援活動 100日全軌跡 すべての笑顔のために 被災者の方々と自衛官とのふれあい
2011年8月	EX 大衆	平成ニッポン「国防の真実！」 自衛隊基地最前線レポート 37回 東日本大震災「日の丸自衛隊」奮闘記 現地派遣部隊・知られざる秘話・2 松島基地の死闘
2011年8月3日	SAPIO	ゴーマニズム宣言スペシャル 国防論 自衛官の「公」の強さ
2011年8月24日	SAPIO	「惻隱の情」「献身」…忘れかけていた日本人らしさを被災者と自衛隊員が見せてくれた 祖国への誇りと自信を取り戻すことが、これからの復興に繋がる

2011年9月	EX 大衆	平成ニッポン「国防の真実！」自衛隊基地最前線レポート 38 回 東日本大震災「日の丸自衛隊」奮闘記 現地派遣部隊知られざる秘話・3 すべては被災者のために…第14旅団がゆく！
2011年9月9日	週刊実話臨増	誰もが心を震わせた！ 東日本大震災自衛隊支援活動全軌跡
2011年10月	EX 大衆	平成ニッポン「国防の真実！」自衛隊基地最前線レポート 39 回 東日本大震災「日の丸自衛隊」奮闘記 現地派遣部隊知られざる秘話・4 福島第1原発原子力災害派遣
2011年10月	新潮 45	兵士は起つ 自衛隊史上最大の作戦
2011年10月	新潮 45	兵士は起つ 自衛隊史上最大の作戦 1回
2011年10月20日	別冊正論	わが子に語りたい知られざる日本人の物語 日本人とはいかなる民族か 共に生き共に死にたいと思う絆
2011年11月	月刊テーマス	大震災追跡 機動力・士気・マナーなど 自衛隊「真の実力」に中・露が驚愕した 海外で自衛隊を絶賛する声が高まる中で日米同盟を含めた課題も浮き彫りに
2011年12月	EX 大衆	平成ニッポン「国防の真実！」自衛隊基地最前線レポート 41 回 東日本大震災「日の丸自衛隊」奮闘記 現地派遣部隊知られざる秘話6 釜石の町を救った精鋭達 陸上自衛隊第21普通科連隊
2011年12月	月刊テーマス	密着レポート 自衛隊と共に 1回 自衛隊 大震災支援作戦に終わりなし 菅前首相は簡単に「10 万人体制！」といったが舞台裏では汗と涙の活躍があった
2011年12月	丸	がんばっぺし！東北 東日本大震災による津波で大きな被害を出した岩手県大槌町。被災時の状況と自衛隊の救援活動のようすを現地で取材した！
2012年1月20日	週刊朝日	40代からの大人の恋愛講座 39回 日本の男のかっこよさ
2012年2月	新潮 45	兵士は起つ 自衛隊史上最大の作戦 5回 地震の後、ヘリと捜索機はフライトできない。F2B は津波に流され、小関曹長の携帯には息子からの SOS。目の前には嘘のような光景が…

2012年3月19日	週刊大衆	東日本大震災から1年…本誌だけが知っている「ニッポン人の底力」 秘話 50 日の丸自衛隊「伝説の 291 日間」激闘の記録
2012年4月3日	FLASH	宮城県東松島市の大地震1年 わが町から、再び空へ…。航空自衛隊・松島基地、かく奮闘せり！
2012年6月	新潮 45	兵士は起つ 自衛隊史上最大の作戦 9回 「夢に遺体が出てきます」隊員の疲労は濃い。「解散ミーティング」をひらきながら、収容作業は果てしなく続く
2012年7月	新潮 45	兵士は起つ 自衛隊史上最大の作戦 10回 家族、同僚、親戚の安否は不明。自衛官の母はわが子を抱けない。「心配ごと」の中で遺体収容は進む
2012年9月	宝島	最新、日本のタブー 自衛隊 過去例のない災害派遣のあとで 栄光なき英雄たち、その心の傷 自衛隊の蔓延する PTSD
2012年11月	新潮 45	兵士は起つ 自衛隊史上最大の作戦 14回 待機が仕事の自衛隊ファイヤーマンの出番が来た。「イイタテ」でも任務は展開されていた。家族より国民が大切、と断言する男たちの戦い
2013年3月14日	週刊新潮	特別読物 石破茂×杉山隆男 『兵士は起つ』刊行特別対談 東日本大震災と戦闘した「自衛隊」史上最大の作戦
2014年4月	正論	東日本大震災 3 周年 語り継ぐ自衛隊と国民の絆 あの、あまりに巨大な悲劇から 3 年。その中で示された勇気と希望と絆を、私たちは忘れない
2015年3月23日	週刊プレイボーイ	被災地・自衛隊員たちの「今も残る自責の念」と、再会の物語
2016年3月21日	週刊プレイボーイ	全48ページ総力スペシャル 「3・11」から 5 年 未来のために今、知りたいこと
2017年4月	EX 大衆	イチから分かる自衛隊最前線レポート 46回 予備自衛官
2020年8月9日	サンデー毎日	人間ドキュメント 季節の人たち 77回 「すべてを被災者のために」自衛隊指揮官の苦悩

第6章 女性的性質を受容した自衛官像

まず、ポスト近代の軍隊におけるジェンダー化された軍隊の表象の様態として、主に被災者の苦難に共感する自衛官の表象を取り上げよう。

第1節 被災者を思いやる男性自衛官の描写

東日本大震災における自衛隊の災害派遣描写には、「被災者の苦悩に寄り添う」自衛官像がたびたび現れる。ここでは特に、名前や写真から推測できる外見などにより、行為主体が男性自衛官であるもの、そしてそれらの行為が男性化されるケースに焦点を当てたい。たとえば以下は、震災当時宮城県多賀城駐屯地に所在する第22普通科連隊連隊長であった國友昭一等陸佐の発言である。「被災者と気持ちを共有するためにあえてヒゲを伸ばしたままにした」という彼の発言は、被災者の苦難に共感する自衛官像を作り上げるものだ。

最初は忙しいままに放っておいたひげですが、思うままに任せない被災者の方のことを思って、剃るのをやめたんです。何かひとつ、少しでもいいから被災者の方と、気持ちを共有したかったんです。

(『SAPIO』2011年5月25日 p.13)

また、陸自第9師団第21普通科連隊の長谷部陸士長が、捜索する中で遺体を発見したときの心情を述懐し「最初は眠れなかったですね。なかには精神的に参ってしまった隊員もいて……でも被災者の方の心の傷に比べれば大したことではありません」と語るさまも同様に考えられるだろう(『プレイボーイ』2011年6月13日 p.89)。

そうした自衛官の姿が「ヒーロー」として形容されるものもある。「HEROES—若き英雄たち」という記事では、自衛官たちの東日本大震災での活躍が取り上げられるが、「『強くなければ優しくなれない。自衛隊は今回の派遣で、また強くなった。そして、よりいっそう優しくなった』新たな英雄たちが、誕生した」(『週刊プレイボーイ』2011年6月6日 p.151)と、男性自衛官たち^(x)が「強く優しい」英雄として称えられる表現が見られる。

このように、男性自衛官を行為主体として含んだ「被災者に寄り添い」「被災者を思いやる」自衛官像が観察できる。それらは時にヒーローの語を用い、強さと並立して描かれる。しかしのちに第7

章でみる有事のメタファーによる男性化された表象に比べて、これが「男性ならではの」の行為としては意味づけられていないこと、行為主体が男性であることが強調されているわけではないことに留意したい。これは、行為主体が女性自衛官である場合に「女性自衛官」であることが強調され、「女性ならではの」というような女性という性に本質的な行為と解釈する表現が用いられる(第6章第2節で詳述)のとは対照的である。

第2節 「被災者に寄り添う」女性自衛官へのフォーカス

上述のように、被災者に寄り添う自衛官の姿は、行為者が男性自衛官である場合にも記事で取り上げられる。ところが、往々にしてこうした被災者への思いやりや苦悩への共感、被災者のケアといった活動は、女性自衛官が行為者である場合により強調される傾向がある。たとえば、「被災者の話に笑顔で耳を傾ける女性自衛官」、「被災者のニーズを聞き取り満たそうとする女性自衛官」を取り上げたものだ。「女性自衛官、がんばる！」と題した『FRaU』の記事は、災害派遣に従事する女性自衛官を数名取り上げ、「どんな過酷な状況にも彼女たちはいた。……しかし、亡くなられた方々の話になると一瞬で顔が暗くなり、苦痛にゆがむ」(『FRaU』2011年7月)と、被災者の苦悩に共感するさまが取り上げられている。

そして、「女性自衛官による「お話し隊」は各家庭を訪問。あらゆるお話を聞いて歩いた」(『丸』2011年12月 p.163)や、「艦内の支援活動の写真を見せてもらおうと、フルートを演奏している女性の自衛官がいた。……被災者の方々のほっとされた穏やかな表情が嬉しい。」(『週刊新潮』2011年5月19日 p.68)といった記事は、被災者のケアをする存在として女性自衛官が描くものとして解釈できる。

なかには、「女性ならではの」とより積極的にジェンダー化された意味付けを付与するものもある。たとえば、「自らの技能を生かして、あるいは女性ならではの目線をもって被災者の苦しみを少しでも和らげようと奮闘しているのだ」(『女性自身』2011年5月3日)といったように。

被災者捜索などの肉体労働が取り上げられることもあるが、その際にも、活動に従事する女性自衛官は「女性化」されがちである。たとえば、男性自衛官の場合と異なって肉体的な強靭さがフォーカスされるのではなく、その気遣いがピックアップされる。たとえば、以下の記事では、遺体捜索する女性自衛官がほかの隊員と違って金属の棒を利用しなかったことが、「『金属の棒は数に限り

があるから』とは言っていたが、遺体を傷つけてはならないという女性らしい気遣いもあっただろう」(『女性自身』2011年5月17日 p.184)と、ライターの再解釈により、女性的行為として意味づけ直されている。

女性自衛官が被災者を思いやりケアする存在として描かれる一方で、男性自衛官をがれき撤去などの肉体労働に従事する存在とする描写が見られることも指摘しておきたい。

陸・海・空3自衛隊合わせて、10万人にも及んだ今回の派遣体制。その多くは男性自衛官だったが、約1000人の女性自衛官の活躍も忘れてはならない。女性被災者の入浴支援や心のケアなど、女性にしかなれない心遣いで、多くの被災者たちに生きる希望を抱かせた。もちろん、男性自衛官とともに捜索活動やがれき撤去、遺体の搬送も行う。彼女たちは、……男性自衛官と変わらぬ活躍を見せていた。

(『週刊大衆』2011年7月4日 p.18)

この『週刊大衆』の記事は、「男性と同等の任務」を行ったことにも言及しているが、「女性にしかなれない」と位置づけられるのは、被災者のケアである。彼女たちの捜索活動などは女性らしさや、彼女たちの男らしさの発揮とはされておらず、「もちろん」と付け加えたように記述されている。

以下の記事では男性自衛官を「屈強な男たち」と表現することによって男性化されたがれき撤去作業と、被災者へのインタビューや「被災者に威圧感を与えかねない」ので「猛々しい」掛け声を慎んだという女性自衛官の語りを参照しながら描く、「被災者を思いやり優しい自衛官」の差異がより明確に現れている。男性自衛官の任務は肉体労働と結びつけられ、より男性的に、女性自衛官は被災者のケアと結びつけられて「優しさ」を強調するなど女性的に描かれているのだ。この時、被災者に優しく寄り添う存在として女性自衛官が参照されることで、男性自衛官の活動が男性化する効果があると思われる。

自衛隊員10人単位でそれぞれの持ち場を担当するが、いかに屈強な男たちであっても、その作業は困難を極めた。太い柱、コンクリートの塊、鉄骨、そうしたものを一つひとつ数人がかりで取り除いていく。……女性自衛官の活躍も目覚ましく、使命感に溢れていた。……「ヘルメットをはずし、やさしく『何か足りないものはありますか』と聞いてくれた。……」(岩手県出身の

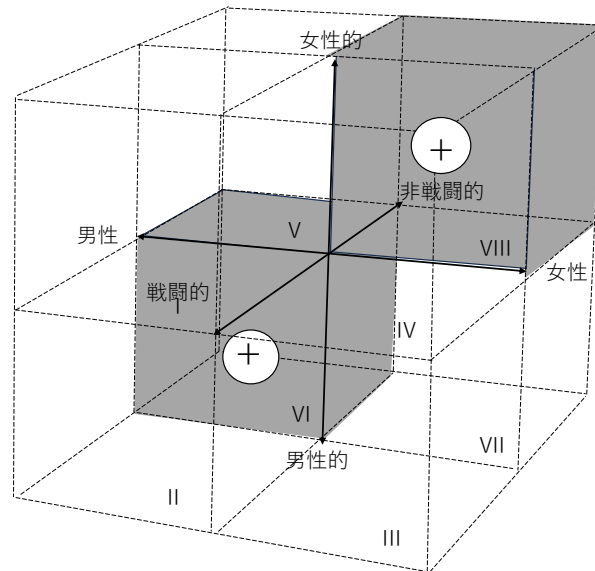
30代の被災者)

30代前半の女性自衛官が話す。「猛々しく『エイエイオー』とはやりません。家を失い、身内を亡くされた被災者の方に威圧感を与えかねませんから。……」

(『月刊テーマス』2011年5月 p.29)

ここまで自衛隊の災害派遣表象において、女性的性質の包摂が見られることを指摘した。これを、分析枠組みを用いて考察していこう(図3)。

図3 被災者を思いやりケアする自衛官像のジェンダー化の男女別の差異



本章で扱った災害派遣活動の表象は、いずれも、がれきの撤去や搜索活動、被災者への入浴支援などの生活支援であり、特段その任務が「戦闘」を伴うものとして描かれていないという意味で、戦闘的—非戦闘的の軸では、非戦闘的の極に位置づけられると考えられる。しかし、これらの活動の描写を通して示される自衛官たちの「思いやり」や「優しさ」—これは従来軍人には必要ないとされてきた「女々しさ」の象徴としての資質であるが—が、男性自衛官の場合には、男性的(第6象限)とされる。一方で、女性自衛官の場合は、男性自衛官が行えば彼らの体力などに言及されるがれきの撤去作業など肉体労働も、「女性ならではの気遣い」となり、彼女たちの女性性が強調される(第8象限)。

ここで、第 6 象限に該当する表象も、第 8 象限に該当する表象も、いずれも肯定的に評価されていることについて考察をしたい。男性自衛官の災害派遣活動の非戦闘的な側面に焦点が当たり、それが男性化され肯定的に受け止められるというのは、外部の人々が自衛隊に向ける視線においても、ダンカンソンが論じたポスト近代の軍事的男性性が見られるのだと解釈できる。本章で分析した表象からわかることは、組織外部の人々は、被災者に寄りそう男性自衛官を好ましく思っているし、そうする彼らを「男性的」だとも解釈しているのだ。

それでは女性自衛官の災害派遣活動が取り上げられ、なおかつ肯定的評価を与えられているのは、どういうことだろうか。これは、第 3 章の最後に示した想定とは異なる結果である。そもそも女性自衛官の災害派遣活動が、取り上げられる背後には、2000 年代の自衛隊におけるジェンダー統合の推進があると思われる。2000 年に国連安保理決議 1325 号が採択され、その影響は日本にも波及した。2007 年には、女性の配置制限見直しが決定され、さらに同年小池百合子が初の女性の防衛大臣となったことは、日本の安全保障の分野でも男女平等が重要な課題として位置づけられたことを象徴するものであった(佐藤 2022: 98)。自衛隊は「女性自衛官の活躍を奨励していること」を対外的にアピールしてきたし、逆説的なようだが、自衛隊に無関心で実態を知ろうとしないがゆえに、外部社会が組織のアピールを額面通り受け取り、「女性自衛官の活躍」を好意的に取り上げるのではないだろうか。

ただし、こうして取り上げられる女性自衛官像は女性の伝統的な性役割であるケア役割を逸脱していないことには注意が必要であり、だからこそ彼女たちの活動は肯定的に受け止められているのだとも考えられる。本章で見たように、女性性からの逸脱とみなしうる遺体捜索など肉体的な仕事は、女性的な配慮や気遣いが強調され、彼女たちを女性役割に押し込む機制が働いている。ケア役割の担い手として描かれることと、女性自衛官の災害派遣任務の参加が肯定的に描かれることが連動しているというこの分析を裏付けるように、次章で扱う戦闘任務として災害派遣を描く記事のなかには、女性自衛官表象が不在となっている。命懸けで戦う女性自衛官像は不可視化されるのである。

第 7 章 戦闘任務のメタファーを用いた災害派遣活動表象の男性化—命を懸ける男性自衛官たち

本稿冒頭で、筆者は男性的な軍事組織である自衛隊と、憲法九条のもと、非戦闘任務である災害派遣で自衛隊が支持を得てきたという事実はどのように説明できるのか、と問うた。第 6 章で示した男性自衛官の表象における女性的性質の受容とその男性化は、この問いに部分的に答えるものであったといえよう。しかし以下に見ていく通り、戦闘のメタファーが用いられ、災害派遣が男性化することもある。

有事とは一般に非常事態を指す言葉であり、災害派遣に用いることはなんら不自然ではないが、ここでは、戦争や戦闘任務を想起させるような意味での有事の語用に限定したい。災害派遣は非戦闘任務なのだから、それが戦争であるかのように描くことは端的に言って誤った理解だ。まして、軍事的無関心や忌避意識の強固さを戦後の日本社会の状況として想定するならば、さらに踏み込んで、実戦経験のない自衛隊をあくまで国民が災害救助隊のように認識していると仮定するならば、災害派遣活動にいそむ自衛隊像が、戦争と結びつけられることなどありえないこととなる。しかし、以下に見ていくように東日本大震災ではそうした表象が確認される^(xi)。そして、戦闘と結びつけられた災害派遣表象においては、任務に立ち向かう自衛官の姿が男性化されるのである。

2011 年 4 月 1 日に、災害派遣に従事していた第 2 特科連隊の 50 代男性陸曹長が病院に搬送されたのち、死亡した事件(『朝日新聞』2011 年 4 月 1 日)については以下のような扱われ方をしている。この記事では、死亡した陸曹長と、ともに災害派遣に従事していた息子が登場するが、その際父の死は「戦死」と表現され、「息子はそれを誇りに思うはずだ」と表現されている。

“息子”は父親のことを誇りに思ったはずである。“父親”もまた、この震災対処で戦った末、“戦死”したことを——。……H 陸曹長にどのような処遇がなされるかはまだ正式に決定していない。しかし、私は確信する。間違いなく栄誉の殉職である——。

(『週刊文春』2011 年 4 月 14 日 pp.129-130)

ここでは、父息子関係が前面に押し出されると同時に「戦死」という有事のメタファーが用いられる。さらに、この「任務を全うし」、「戦死する」父としての男性自衛官像は、父親役割と災害派遣任務がなんら葛藤しないものとみなされている^(xii)とも解釈できる。

また現実の安全保障上の同盟関係を参照しながら、男性化がなされることもある。日米安全保障条約のもと、アメリカと日本は防衛上の同盟関係にあり、第4章第3節で述べた通り、東日本大震災派遣には米軍が「トモダチ作戦」として出動していた。そうした背景のもとで、旧来的な「命を懸ける」軍事的な男らしさが、立ち現れているのが以下の記事である。

自衛隊はヘリコプターで原発の真上から放水作業を行ったが、最悪の場合、隊員はヘリもろとも原子炉に突っ込む危険性が十分にあった。この命がけの作業が米軍の度肝を抜いた。「俺たち米軍にもできないことを自衛隊がやった」。これで、米軍の本気度が大きいになりましたという。

（『月刊テームス』2011年11月 p.15）

「俺たち」という表現から、ここでは米軍兵士は男性とされていることがうかがえる。これによって、同盟国アメリカの男性兵士たちから、死を恐れず危険な状況に飛び込んでいくという男性的行為への称賛—それが米軍を真剣にさせた、とされる—構図になるわけだが、これを自衛隊と米軍のホモソーシャルな絆の構築がなされていると解することもできよう。

上記に引用・参照した雑誌記事にもみられるが、特筆すべきは福島原発への対処があたかも、自衛官が日本を救うために命を懸けているように描かれることだ。そして、その担い手が男性であること^(xiii)が、しばしば「益荒男」や「男たち」などの露骨に男性化された表現を伴って強調される^(xiv)。

『週刊大衆』は、「かつてない国難に見舞われた日本。そんななか、己を捨てて、国家のために毅然と立ち上がった益荒男たちがいた！」と陸上自衛隊の特殊武器防護隊の活動を取り上げ、「任務のためには、原子炉上空でホバリングしなければならず、そのとき、前回のような爆発が起きたらそれこそ命はない。まさに決死の任務でした」（『週刊大衆』2011年4月18日 pp.22-24）と、自衛官へのインタビューを用いて「命懸け」の隊員の様子を理想化する。

以下の『週刊文春』の記事でも、自衛隊の隊員たちが「日本を救う」、「名もなき勇気ある男たち」と称賛される。

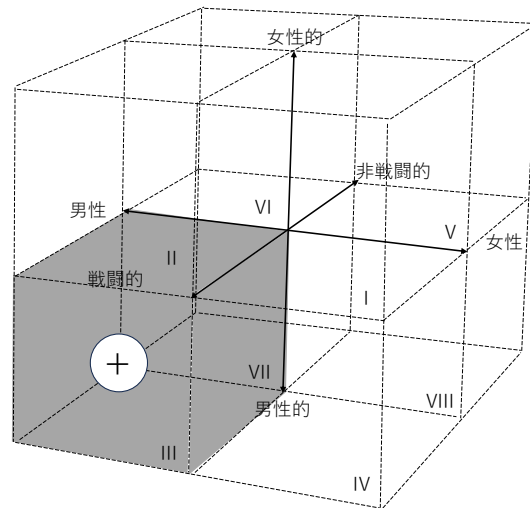
しかし、日本には、「底力」があった。冷却システムが復活するまでの間、最悪の事態を何とかしてでも回避するため、自衛隊と消防隊の、名もなき勇気ある男たちが投入されている。……しかし、彼らの士気は上がっている。日本を救うために選ばれたのだ、という高揚感だけではな

い。原発が最悪の事態になれば、残してきた家族の命さえ奪いかねない。それが、放射線の恐怖と戦うための勇気となっている。

(『週刊文春』2011年4月7日 pp.22-23)

興味深いのは、彼らの任務への士気の高さ、死ぬかもしれないという恐怖心の超克が、「家族を危機から守るため」という思いによって可能になっているとされている点だ。これは、家族を守ることを国家の防衛に接続する、旧来的な軍事と男性性の関係をほうふつとさせる。

図4 戦闘任務のメタファーを用いた自衛隊災害派遣表象のジェンダー化のされかた

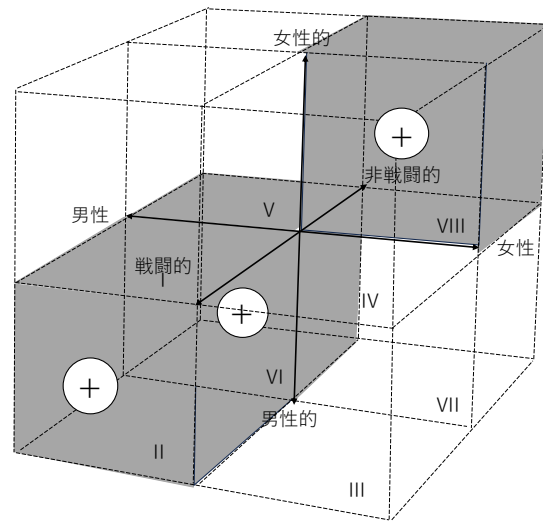


第7章の議論をまとめたものが、図4である。雑誌表象を用いて示した通り、自衛隊の災害派遣表象には、有事や現実の安全保障のメタファーを用いて、その活動を非常に戦闘的に描くものがある。そうした「戦闘任務としての」災害派遣の場合、活動の担い手は男性自衛官とされており、女性自衛官表象は不在であった。それは、第6章の被災者を思いやりケアする男性自衛官像以上に、男性的なものとして描かれていた。筆者は、第3章で、既存研究が指摘してきたとおり、戦後日本社会が軍事へのタブー意識や無関心に貫かれているならば、災害派遣を戦闘的に描く、第1象限から第4象限に該当する表象は現れないはずだと述べた。しかし、戦闘的な描写が確認され、しかも、それは男性自衛官による、男性的なものとしてされていた。言い換えれば、近代軍的なジェンダー観—戦争と軍隊と男らしさ、男性を結び付ける認識—が、組織外部の人々が描く自衛隊像のなかにもあるといえよう。

第8章 むすびにかえて

本稿では、自衛隊は男性的な組織である一方、自衛隊の支持調達に大きな役割を果たしてきた災害派遣は非戦闘任務であるという矛盾した状況を問うことから出発し、組織外部の社会が自衛隊に向けた視線において、軍事と男性性の結びつきはどのように構築されているのかということを検討してきた。改めてそのジェンダー化のありかたを整理すれば図5のようになる。

図5 自衛隊の東日本大震災派遣表象のジェンダー化のありかた



具体的に説明しよう。第6章でみてきた通り、ポスト近代の軍隊的な、庇護対象(本論の文脈では被災者)の苦悩に寄り添い、彼らをケアする自衛官像が、東日本大震災の災害派遣表象においては観察された。しかし、その行為の解釈には、男性であること、女性であることの厳然とした区別があらかじめ存在しており、行為主体が男性であるか女性であるかによって、その行為の解釈は、前者は男らしく(第6象限)、後者は女らしく(第8象限)と、異なるジェンダー化された意味を付与されている。まさに、災害派遣活動をめぐって、Doing Gender (West and Zimmerman 1987) が起こっているのだ。そして、本稿が第6章で分析対象としたデータで観察された女性的行為を行う男性自衛官の男性化は、災害派遣という非戦闘任務で、自衛隊の男性的イメージを維持するものであると考えられる。

しかし、災害派遣を担う自衛隊像の男性化は、災害派遣活動を第3章で示した既存研究にもとづく想定に反し、有事と関連付け、男性化させた自衛隊表象をポジティブなものとして位置づける

表象が観察された(第7章)。これまでの研究は災害派遣を非戦闘任務として解釈し、「非軍事的」な任務であるがゆえに軍事的タブー意識の強固な戦後日本において、国民からの支持を得る役割を果たしたのだと考えられてきた。しかし、その災害派遣表象においても、自衛隊と戦闘、男性性と結び付け、肯定的に評価する視点が存在するのだ。さらにその戦闘任務の担い手は男性自衛官であると解釈されている(第3象限)。第6章で指摘した、女性自衛官をあくまで非戦闘的な、ケア役割に押しとどめる表象とあわせて考えれば、男性を戦闘的な行為と結びつけ、女性を非戦闘的な行為と結びつける、旧来的な軍事にまつわる二項対立的な認識が、自衛隊内部だけでなく組織外部の人々にすらあるのだといえる。

今日、東アジアの安全保障環境の緊迫のもと、国家安全保障戦略や国家防衛戦略、防衛力整備計画の通称安保三文書の閣議決定など、安全保障政策の大転換が起こっている。現在進行形の大転換期にあるいま、私たちが自衛隊に向ける視線を内省し、国民として改めてどのような組織のありかたを望ましいと考えるのか、自衛隊像のジェンダー化のありかたについては、より精緻な議論を交わすことが求められる段階にきている。戦後日本社会は「平和主義」で一枚岩的に括られがちであるが、本稿で示したとおり、女性自衛官をケア役割と結びつけ、戦闘とは切り離すと同時に、男性自衛官を戦闘と結びつけ、それを男らしく好ましいものとする認識が存在している。この現実を見据え、批判的な視点を保った冷静な議論が必要ではないか。

謝辞

本研究は(公財)アジア女性交流・研究フォーラム(KFAW)の客員研究員研究「戦後日本社会における軍事と男性性の関係の検討——新聞・雑誌メディアにおける自衛隊表象に着目して」の一部である。膨大な資料を必要とする本研究の遂行は、KFAWの助成なくしては不可能であった。関係者の皆様には特別な感謝の意を示したい。査読者の方にも、お礼を申し上げたい。いただいた査読コメントのおかげで、議論をより明晰にすることができたのはもちろん、この論文を書くに至った筆者の問題意識を明確にすることができた。また、本稿の草稿となった博士論文の内容についてコメントをくださった指導教授の佐藤文香先生、副指導教員の根本雅也先生、ならびに佐藤ゼミ、根本ゼミの皆様にもお礼申し上げたい。先生方、ゼミ生の皆様のコメントにより、執筆当初は粗かったデータの分析や議論の展開をより洗練させることができた。重ねて感謝申し上げます。

参考文献

防衛省(2012).『平成23年度日本の防衛 防衛白書』2011年8月22日.

Duncanson, C. (2013). *Forces for Good?: Military Masculinities and Peacebuilding in Afghanistan and Iraq*. Palgrave Macmillan.

—— (2015). “Hegemonic Masculinity and the Possibility of Change in Gender Relations.” *Men and Masculinities*. Vol. 18 Issue 2, pp.231-248.

Elshtain, J. B. (1987). *Women and War*. Basic Books Inc. (小林史子・廣川紀子訳, 1994, 『女性と戦争』法政大学出版局.)

Enloe, C. (2007). *Globalization and Militarism: Feminists Make the Link*, Rowman and Little Field.

Frühstück, S. (2007). *Uneasy Warriors: Gender, Memory, and Popular Culture in the Japanese Army*. University of California Press (花田知恵訳, 2008, 『不安な兵士たち——ニッポン自衛隊研究』原書房.)

布施祐仁(2022).『自衛隊海外派遣 隠された「戦地」の現実』集英社.

川村湊(2015).『紙の砦——自衛隊文学論』インパクト出版会.

村上友章(2013).「自衛隊の災害派遣の史的展開」『国際安全保障』第41巻第2号, 15-30頁.

内閣府(2012).『平成24年度版男女共同参画白書』.

中原雅人(2022).「三八豪雪と自衛隊 —— 一九六〇年代の自衛隊の印象に関する一考察」『戦争社会学研究』第6巻, 202-201頁.

Moskos, C., J.A. Williams and D.R. Segal eds (2000). *The Postmodern Military: Armed Forces After the Cold War*. Oxford University Press.

佐藤文香(2004).『軍事組織とジェンダー——自衛隊の女性たち』慶應義塾大学出版会.

——(2022).『女性兵士という難問——ジェンダーから問う戦争・軍隊の社会学』慶應義塾大学出版会.

佐藤文香・児玉谷レミ(2024).「フェミニズムと戦争・軍隊——21世紀の新たな難問」(上野千鶴子・江原由美子(編者))『挑戦するフェミニズム——ネオリベラリズムとグローバリゼーションを超えて』有斐閣, 第9章, 263-282頁.

Skabelund, A.H. (2022). *Inglorious, Illegal Basterds: Japan's Self-Defense Force during the Cold War*. (花田知恵訳, 2022, 『日本人と自衛隊——「戦わない軍隊」の歴史と戦後日本のかたち』原書房.)

総理府(1995).『戦後 50 年の女性のあゆみ 女性の現状と施策 新国内行動計画に関する報告書(第 5 回)』

1996 年 3 月 8 日.

田中雅一編(2015).『軍隊の文化人類学』風響社.

West, C. and D. H, Zimmerman. (1987). “Doing Gender.” *Gender and Society*. Vol.1, pp. 112-122.

注

⁽ⁱ⁾ 論争の詳細は、(児玉谷 2024: 110-112)を参照。

⁽ⁱⁱ⁾ ジーン・バスキー・エルシュテインは戦時に男性は〈正義の戦士〉、女性は守られるべき〈美しき魂〉とされ、これに当てはまらない男性や女性は周縁化・不可視化されると述べている(Elshtain 1987=1994)。

⁽ⁱⁱⁱ⁾ たとえば、2016 年から 2017 年の南スーダン PKO 日報隠蔽事件などが象徴的な出来事として挙げられよう(布施 2022: 8-9)。

^(iv) 第 4 章第 4 節の選定基準に該当する表象については、該当記事は「『郷土の人たちが死ぬかもしれないのに、何故、助けに行けないのですが』各部隊では若い自衛官たちが涙ながらに上官に訴えていた。」(『週刊ポスト』1995 年 2 月 10 日 p. 38)の 1 件のみであった。

^(v) 表 1 に示した記事見出し名から明らかなように、阪神淡路大震災の派遣に関しては、当時の村山首相や兵庫県知事の貝原知事への批判が記事の大半を占める。

^(vi) 東日本大震災派遣と条件をそろえるため、対象期間をこのように設定した。

^(vii) 女性自衛官の取り扱いの有無を確認することを目的としているため、この表の作成に当たっては第 4 章第 4 節に示した手続きでのデータスクリーニングは行っていない。

^(viii) 被災者の苦悩に共感する自衛官の心情を吐露したもののほか、遺体や被災者の私物などを丁寧に扱う様子、犠牲者に黙とうする様子があらわされているものを「被災者の苦悩への寄り添い」として位置づけた。

^(ix) たとえば、記名記事で自衛隊関係者の名前が書かれているもの、Web-OYA の検索結果で「発言者」のカテゴリに自衛隊関係者が記載されていたケースなど。

^(x) 記事に添えられた写真から判別。

^(xi) 興味深いことに、こうした描写は、先に示した、災害派遣活動の表象における女性的性質を受容する男性自衛官像と、同一記事内で並立されることがある。たとえば、「温かい食事はすべて被災者たちに配るため、隊員たちは冷えた缶詰などを食べている。……もちろん、風呂も被災者が優先だ。隊員たちは 3 日に 1 回は入れればいい方だが、『被災者の苦労に比べれば……』と屈託がない」といった、第 6 節で見たような被災者の苦悩に共感するものと合わせて、「実戦の経験がなく、人を殺すより助けた数の方が多い軍隊——自衛隊。初めて同胞のひどい死に直面したこの被災地こそ、彼らにとって最初の『戦場』なのかもしれない」(『SAPIO』2011 年 5 月 11 日 pp.96-97)という、あたかもこの災害派遣が有事の任務であるかのような描写がなされている。

^(xii) 父としての自衛官は、このように災害派遣任務に適合的なものとされ、「そんなパパに、愛娘は力強くエールを送る。『日本を代表して頑張る父が、小さいころからの私の自慢です。いつも思ってるよ!』」(『週刊女性』2011 年 4 月 19 日 p.32)という言説からわかるように、任務へ赴くことを応援される立場として位置づけられている。これと

は対照的なのが女性自衛官の母的な面である。『女性セブン』では、板橋佳恵一等陸尉の「子供がずっと抱き着いてきて離れないんです。別れ際、子供に“ママ、行かないで”としがみつかれたときは、胸が引き裂かれるような思いました」(『女性セブン』2011年6月23日 p.61)とあり、母親役割が災害派遣任務と葛藤を起すものと位置づけられている。

(xiii) ただし、福島原発への対処を中核として担った陸上自衛隊の特殊武器防護隊は、母性保護の観点から2024年現在でも配置制限が課されていることは念頭に置く必要がある。しかし仮に実際の任務で参加者が男性自衛官のみであったとしても、ことさら彼らが男性であることが強調されていけば、男性化と考えてよいであろう。ジェンダー中立的にするなら単に「自衛官」とすればいいのである。

(xiv) 「命懸けで」といった有事のメタファーを用いる枠組みにおいては、「男も女も」あるいは「彼ら彼女ら」といったような表現が用いられることがあり(たとえば、『文藝春秋』2011年5月 p.136 や『週刊文春』2011年4月14日 p.131)、その点で女性自衛官の存在も「有事のメタファー」において参照されているといえるかもしれない。しかし、具体的で詳細な描写になると、その行為主体が男性自衛官になるため、本稿ではその表象を男性的なものとして位置づけている。

著者紹介

一橋大学大学院社会学研究科博士課程。2025年3月に博士(社会学)取得見込。

主な関心: 軍事・戦争のジェンダー理論、ジェンダーの社会学

主要業績: 児玉谷レミ, 2023, 「自衛隊の軍事的男性性をいかに論じるのか——戦う軍事組織か、戦わない軍事組織か」『女性学』31: pp106-123.

児玉谷レミ, 2022, 「自衛隊における軍事的男性性の考察——ポスト近代の軍隊という視点から」『国際ジェンダー学会誌』20: 103-123.

児玉谷レミ・佐藤文香, 「戦時性暴力とジェンダー」『思想』1177: 17-30.

佐藤文香・児玉谷レミ, 2024, 「フェミニズムと戦争・軍隊——21世紀の新たな難問」上野千鶴子・江原由美子編『挑戦するフェミニズム——ネオリベラリズムとグローバリゼーションを超えて』有斐閣, 263-282.

Remi Kodamaya, “Peacebuilding masculinity in the Japanese Self-Defense Forces: Analyzing the changing interrelations between military and masculinity,” the International Studies Association, ISA 2022 Annual Convention, Nashville.